



Pardubice

Magistrát města Pardubic
Odbor správních agend | úsek památkové péče
nám. Republiky 12, 530 21 Pardubice

Č. jednací: MmP 68091/2019
Č. spisu: SZ_MMP 68091/2019
Počet listů: 5
Počet příloh: 0

SUDOP EU a.s.
Ing. Tomáš Slavíček
Olšanská 2643/1a
130 00 PRAHA 3

Vyřizuje: Ing. Karel Falhaur
Telefon: 466 859 723
Email: karel.falhaur@mmp.cz

Datum: 06.08.2019

Sředisko	Ústí n. L.
Došlo dne:	06. 08. 2019 <i>cnf</i>
<i>E.J. 461</i>	<i>JP</i>

Žadatel:

- Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, Dlážďená 1003/7, 110 00 Praha 1, zastoupená na základě plné moci společností SUDOP EU a.s., Olšanská 2643/1a, 130 00 Praha 3

Závazné stanovisko dotčeného orgánu státní památkové péče k projektové dokumentaci stavby „Rekonstrukce výpravní budovy v žst. Pardubice“, nemovité kulturní památky, výpravní budovy ČD žst. Pardubice, hl.n., č.p. 217 na náměstí Jana Pernera v Pardubicích.

Magistrát města Pardubic, odbor správních agend, úsek památkové péče, jako věcně a místně příslušný orgán státní památkové péče (dále jen dotčený orgán), obdržel dne 26. 6. 2019 žádost vlastníka dotčených pozemků a staveb na nich, Správy železniční dopravní cesty, státní organizace, IČ: 70994234, se sídlem Dlážďená 1003/7, 110 00 Praha 1, zastoupené na základě plné moci společností SUDOP EU a.s., IČ: 05165024, se sídlem Olšanská 2643/1a, 130 00 Praha 3, podle ust. § 14 odst. 1 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen památkový zákon), o vydání závazného stanoviska k projektové dokumentaci stavby „Rekonstrukce výpravní budovy v žst. Pardubice“, nemovité kulturní památky zapsané v Ústředním seznamu kulturních památek ČR (dále jen ÚSKP ČR) pod rejstřík. č. 47810/6-4875, objektu výpravní budovy ČD žst. Pardubice hl.n., č.p. 217 na náměstí Jana Pernera v Pardubicích, na pozemku označeném jako st. 706/1 v kat. území Pardubice. K žádosti dotčený orgán vydává ve smyslu ust. § 29 odst. 2 písm. b) památkového zákona a ve smyslu ust. § 149 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), toto

závazné stanovisko.

Dotčený orgán podle ust. § 14 odst. 3 památkového zákona považuje požadovanou celkovou rekonstrukci nemovité kulturní památky zapsané v ÚSKP ČR pod rejstřík. č. 47810/6-4875, výpravní budovy ČD žst. Pardubice hl.n., č.p. 217 na náměstí Jana Pernera v Pardubicích, na pozemku označeném jako

st. 706/1 v kat. území Pardubice, zahrnující mj. odstranění stavebně-technických poruch, obnovu obkladů fasád, výplňových prvků (oken, dveří), sklobetonových stěn, světlíků (anglických dvorků), rozvodů TZB, náhradu stávajících schodišť za eskalátory pro přístup na jednotlivá nástupiště, umístění automatického parkovacího systému pro OA do suterénních prostor pod nádražní halou, úpravu dispozic v interiéru zajišťující zvýšení uživatelského komfortu pro cestující, podle předložené projektové dokumentace stavby „Rekonstrukce výpravní budovy v žst. Pardubice“, vypracované ve stupni DÚR v 04/2019, č. smlouvy 17-065.640, z hlediska státní památkové péče, za **přípustnou** při dodržení této podmínky:

1. Další stupeň projektové dokumentace bude podle § 14 odst. 7 památkového zákona v rozpracovanosti konzultován s odbornou organizací státní památkové péče, Národním památkovým ústavem, územním odborným pracovištěm v Pardubicích, a poté předložen příslušnému orgánu k vydání závazného stanoviska.

Odůvodnění:

Magistrát města Pardubic, odbor správních agend, úsek památkové péče, jako věcně a místně příslušný orgán státní památkové péče, obdržel dne 26. 6. 2019 žádost zmocněnce vlastníka dotčených pozemků a staveb na nich, společnosti SUDOP EU a.s., Olšanská 1a, Praha 3, zastupujícího na základě plné moci Správu železniční dopravní cesty, státní organizace, Dlážděná 1003/7, Praha 1, o vydání závazného stanoviska k projektové dokumentaci stavby „Rekonstrukce výpravní budovy v žst. Pardubice“, nemovité kulturní památky zapsané v ÚSKP ČR pod rejstřík. č. 47810/6-4875. Přílohou žádosti je písemná plná moc a projektová dokumentace stavby „Rekonstrukce výpravní budovy v žst. Pardubice“, vypracovaná ve stupni DÚR v 04/2019, č. smlouvy 17-065.640.

Uvedeným dnem podání bylo analogicky podle ust. § 44 odst. 1 správního řádu zahájeno řízení o vydání závazného stanoviska v předmětné věci.

Ve smyslu ust. § 68 odst. 3 správního řádu se dotčený orgán zabýval předloženou žádostí, jejím obsahem a podklady, tj. především z příloženého záměru a citovaného vyjádření NPÚP, vyhodnotil stávající stav, věc zvážil a hodnotil podklady a skutečný stav věci, o kterém nejsou pochybnosti, a dospěl k názoru, že požadovaný záměr na nemovité kulturní památce lze z hlediska státní památkové péče akceptovat. K závěru vyřčeného ve výrokové části vedly dotčený orgán následující okolnosti, úvahy a skutečnosti.

Po základním posouzení předmětného záměru dotčený orgán hodnotil věc z pohledu stavebního práva, tj. zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon), a dospěl k závěru, že záměr podléhá vydání územního rozhodnutí stavebního úřadu, jelikož se jedná o stavební úpravy na nemovité kulturní památce (ust. § 103 odst. 1 písm. d) stavebního zákona). **Rozhodovací pravomoc v této oblasti přísluší stavebnímu úřadu, proto podle ust. § 44a památkového zákona není toto závazné stanovisko samostatným rozhodnutím ve správním řízení, ale úkonem učiněným dotčeným orgánem k tomuto řízení.** K věci dotčený orgán dodává, že není kompetentní k výkladu stavebního práva.

Dotčený orgán podle obsahu podané žádosti a jejích příloh žádost posoudil a s ohledem na skutečnost, že dotčený objekt je nemovitou kulturní památkou, vyžádal si dne 28. 6. 2019 písemné vyjádření odborné organizace státní památkové péče, již je Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v

Pardubicích (dále jen NPÚP). NPÚP vydal ve věci písemné vyjádření pod čj. NPU-361/51832/2019/Ka dne 23. 7. 2019, doručené dotčenému orgánu dne 26. 7. 2019, o které se dotčený orgán, ve smyslu ust. § 29 odst. 3 památkového zákona, opřel při vyhotovení závazného stanoviska. NPÚP ve svém vyjádření mj. uvádí: „... Výpravní budova jako ústřední část areálu nádraží zajišťuje funkci nástupního bodu na železniční dopravu.

Objekt vzhledem ke svému stavebně-technickému stavu vyžaduje celkovou generální obnovu a zprůhlednění funkční skladby a prostorového využití, které bylo v průběhu času narušeno změnami a užitnými stavebními zásahy. Obnovení dobré funkčnosti objektu reagující na současné požadavky se musí skloubit s požadavky památkové péče na uchování výrazové podstaty, charakteru vzhledu, vč. detailů a materiálového provedení.

V exteriéru jde především o obnovu obkladů fasád, výplňových prvků – oken, dveří, obnovu sklobetonových stěn a světlíků (anglických dvorků). V interiéru o dispozici, charakter podlah teracových, dlažeb, povrchů stěn atd. Vše s maximálním využitím původních – originálních prvků a předností repase a opravy před náhradou. Nutné náhrady potom je třeba provést formou co nejvěrnější repliky.

Náhradu stávajících schodišť za eskalátory pro přístup na jednotlivá nástupiště chápeme jako standardní vybavení funkčního nádraží.

Další stupně projektové dokumentace budou opět předloženy k vyjádření památkovým orgánům.

Národní památkový ústav na základě posouzení žádosti a předložené projektové dokumentace ve stupni DÚR konstatuje, že požadované řešení není v rozporu se zájmy ochrany uvedené kulturní památky.“

Železniční stanice hlavního nádraží v Pardubicích je nejkvalitnější funkcionalistickou realizací nádraží s hotelem v poválečném Československu. Jedná se o autorské dílo K. Řepy, K. Kalvody a J. Dandy. Nádraží je tvořené kombinací několika částí. Střední velkoprostorová odbavovací hala, bohatě osvětlená, spojuje část příjezdovou, odjezdovou a čekací, a soustřeďuje služby cestujícím po svém obvodu, je propojena s ostrovními nástupišti dvěma podchody. V hale, která je nejvíce akcentovaným prostorem, se uplatňují hlavně obklady - kombinace černých a žlutobílých obkladů a dvoubarevná mozaiková dlažba. Východní křídlo tvoří dopravní kancelář a řídicí stavědlová věž. V západní části se nacházejí další technické, zdravotní a sociální služby, ta je pak ukončena čtyřpodlažním objektem s byty. Protiváhu k horizontále haly tvoří osmipodlažní hotelový trakt. Vnější vzhled budovy určují hlavně obklady - červený chlumčanský na horních partiích výpravní, haly a na hotelové budově, kombinovaný s černým lesklým obkladem spodních částí budovy a zahrádky před hotelem.

Dotčený orgán posuzoval předloženou žádost z hlediska jejího souladu s platnými právními předpisy a souladu se zájmy orgánů státní památkové péče. Povinnost vlastníka kulturní památky vyžádat si předem k zamýšlené údržbě, opravě, rekonstrukci, restaurování nebo jiné úpravě kulturní památky nebo jejího prostředí závazné stanovisko je stanovena v ust. § 14 odst. 1 památkového zákona. Zájmy památkové péče jsou stanoveny právními a metodickými předpisy z oblasti státní památkové péče vydanými k zajištění zachování a ochrany věcí prohlášených za kulturní památky. Podle ust. § 14 odst. 3 památkového zákona dotčený orgán v závazném stanovisku vyjádří, zda požadované práce jsou z hlediska státní památkové péče přípustné a stanoví základní podmínky, za kterých lze tyto práce připravovat a provést. Základní podmínky musí vycházet ze současného stavu poznání kulturně historických hodnot, které je nezbytné zachovat při umožnění realizace zamýšleného návrhu. Písemné vyjádření NPÚP jako odborné organizace státní památkové péče, k tomuto úkonu zmocněné ust. § 32 odst. 2 písm. f) památkového zákona, je nezbytným podkladem pro vyhotovení závazného stanoviska a vyjadřuje odborné hledisko pro výkon a koordinaci odborné činnosti v oboru státní památkové péče. Vyjádření NPÚP je z tohoto pohledu doporučujícím stanoviskem pro posuzování věci dotčeným orgánem.

Předložená žádost navrhuje komplexní náročnou generální opravu stávající výpravní budovy v žst. Pardubice, vyplývající z technického a estetického stavu vnějšího pláště, interiéru i stavu TZB. Rekonstrukcí dojde k obnovení dobré funkčnosti objektu reagující na současné požadavky, které je však nutné skloubit s požadavky památkové péče na uchování výrazové podstaty, charakteru vzhledu včetně detailů a materiálového provedení. Jedná se o velkolepý záměr se zásahem do ochrany veřejného zájmu. Dotčený orgán v rámci záměru rekonstrukce nemovité kulturní památky přihlédl k dalším požadavkům, především na provozní zlepšení situace.

Při posuzování věcného hlediska žádosti vycházel dotčený orgán z požadovaného rozsahu záměru specifikovaného v žádosti a z výše citovaného vyjádření NPÚP a dospěl k názoru, že požadovaný záměr je z hlediska ochrany veřejného zájmu v oblasti státní památkové péče akceptovatelný.

V rámci základních správních zásad v návaznosti na již vydaná závazná stanoviska a správní rozhodnutí ve věci, dotčený orgán v rámci zásady správního uvážení upustil písemně účastníka řízení informovat o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí (závazného stanoviska) před jeho vydáním z důvodů využití zásad volného hodnocení důkazů správním orgánem, materiální pravdy a s ohledem na legitimní očekávání bez narušení zásady proporcionality. Tímto krokem nebylo právo účastníka řízení (resp. pouze žadatele) omezeno, jelikož doplněnými podklady nevznikly nové skutečnosti měnící obsahovou stránku žádosti. Účastník řízení je v rámci správních řízení obeznámen s postupy a podklady v těchto správních řízeních běžně řešených, a to i se stavem předmětu věci samotného, vyvolávající pochopitelné podmínky a požadavky jak odborné organizace, tak i správního orgánu (dotčeného orgánu).

Vzhledem k uvedeným skutečnostem a výkladům správního práva dospěl příslušný orgán k závěru, že zásada rychlosti při dodržení správních lhůt pro vydání „rozhodnutí“ ve věci a zákonných lhůt stanovených pro zákonem uložené povinné vyjádření odborné organizace (podkladu „rozhodnutí“), s faktem kladného obsahu doloženého podkladu, není narušeno ust. § 36 odst. 1 správního řádu (základní zákonné právo účastníka) činit návrhy a navrhopvat důkazy v průběhu celého řízení), ani ust. § 36 odst. 3 správního řádu, protože doložený podklad je dán právní povinností oprávněného subjektu s ohledem na to, že se žádosti v plném rozsahu vyhovuje.

Po posouzení věci ve smyslu ust. § 68 odst. 3 správního řádu na základě správních zásad, především zásady legitimního očekávání a zásady materiální pravdy, a významu ust. § 50 správního řádu a následujících (podklady pro vydání rozhodnutí), dotčený orgán věc hodnotil a po analýze problematiky věci s ohledem na ochranu veřejného zájmu a přihlédnutím k dalším oblastem ochrany dospěl příslušný orgán k závěru ve smyslu výroku tohoto závazného stanoviska.

Na základě výkladů právních předpisů a judikatur, je nutné považovat kompletní obsah tohoto závazného stanoviska za právně závazný, nikoliv pouze jeho výrokovou část. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem dotčený orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto závazného stanoviska.

Poučení:

Proti tomuto závaznému stanovisku nelze v souladu s ustanovením § 149 odst. 1 správního řádu podat samostatné odvolání, neboť tento úkon není samostatným rozhodnutím. Až proti rozhodnutí příslušného

stavebního úřadu je možné podat odvolání, které umožní, aby bylo v souladu s ustanovením § 149 odst. 4 správního řádu přezkoumáno toto závazné stanovisko.

„otisk úředního razítka“

Karel Falhaur, v. r.
oprávněná úřední osoba
referent státní památkové péče

Na vědomí:

Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v Pardubicích, Příhrádek 5, 531 16 Pardubice

